|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 12695-02-09 מדינת ישראל נ' דענא(עציר) ואח'** |  | **03 נובמבר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כב' השופטת רות לורך** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **1. עיסא דענא (עציר)** |

**נוכחים:**

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד אורלי שרגנהיים

הנאשם ע"י ב"כ עו"ד עאטף פרחת

הנאשם הובא על ידי שב"ס

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**), שוד בחבורה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק והחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

**לפי עובדות כתב האישום המתוקן** (בתמצית): בתאריך 20/12/08 בחצות הלילה, שהה המתלונן ברכבו כשהוא שתוי. באותה עת ישבו שניים (להלן: **"הנאשמים 2 ו-3"**) ואיתם קטינה, בגן ציבורי בסמוך למתלונן. הנאשם 2, סיפר לנאשם 3 על מצבו של המתלונן והאחרון התקשר לנאשם וביקש ממנו להגיע לגן. לאחר הגעת הנאשם, קשרו השלושה קשר לשדוד את המתלונן.

במסגרת הקשר, ניגשו השלושה אל רכב המתלונן. נאשמים 2 ו-3 הוציאו אותו בכוח מתוך הרכב והיכו אותו נמרצות בכל חלקי גופו בידיהם ורגליהם. הנאשם נותר לעמוד במרחק של כ-30 מטר מרכב המתלונן. הנאשמים 2 ו-3 המשיכו להכות את המתלונן בראשו, גם לאחר שנפל על הרצפה, עד שאיבד את הכרתו. הנאשמים 2 ו-3 ביצעו חיפוש על גופו של המתלונן וברכבו ושדדו ממנו אקדח הטעון במחסנית עם 10 כדורים, מכשיר טלפון נייד, תיק וצמיד שענד על ידו. לאחר השוד, נמלטו השלושה ברכבו של הנאשם כשהם מחזיקים ברכוש שנשדד. בהמשך התחלקו בשלל באופן שאינו ידוע במדוייק למאשימה. למתלונן נגרם זעזוע מוח.

**במסגרת הסדר טיעון** אליו הגיעו הצדדים, הוסכם, כי התביעה תעתור לגזור על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה, אשר ירוצו במצטבר לתקופת מאסר בפועל שמרצה עתה הנאשם, מאסר על תנאי ופיצוי המתלונן בסך 1,500 ₪. ההגנה רשאית לטעון לעונש כראות עיניה.

**הנאשם 2**: נדון בגין הרשעתו באותן עבירות, ל-9 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי המתלונן בסך 1,500 ₪.

**הנאשם 3:** נדון בגין אותן עבירות וכן בגין הרשעה בעבירה נוספת שעניינה דרישת נכס באיומים לפי [סעיף 404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404) רישא לחוק, ל-18 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי המתלונן בסך 1,500 ₪ ופיצוי המתלונן באישום הנוסף, בסך 1,000 ₪ - תוך אימוץ הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים.

**תסקיר שירות המבחן מציין**: הנאשם כבן 21 שנים, חולה אפילפסיה מילדות, אביו חולה אף הוא במחלה זו; בעקבות מצבו הבריאותי המורכב ואשפוזים רבים, לא הצליח להשתלב באופן סדיר במסגרת לימודית לכן סיים 6 שנות לימוד בלבד; בחודש מאי 2009 נידון בביהמ"ש המחוזי בת"א ל-12 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות הנושאות אופי דומה לתיק זה, כשהשירות נמנע מלבוא בהמלצה בעניינו במסגרת ערעור בביהמ"ש העליון, שדחה את בקשתו לקיצור תקופת המאסר; הנאשם התקשה לקחת אחריות על ביצוע העבירות, מתקשה בוויסות דחפים תוקפניים ובבדיקת התנהגותו והנזק אותו מסב לסביבה. הנאשם לא מגלה מוטיבציה לערוך שינוי ממשי בדפוסי התנהגותו. שירות המבחן נמנע מהמלצה כלשהי.

**ב"כ המאשימה, עו"ד שניידרמן** - עותר לאמץ את עתירת התביעה לעונש במסגרת הסדר הטיעון, תוך שהוא מציין כי יש לערוך אבחנה לחומרא בין נסיבותיו של הנאשם לבין הנאשמים האחרים. אבחנה הנובעת מהיותו מבוגר יותר, בעל שתי הרשעות קודמות, לרבות ריצוי עונש מאסר בפועל בגין עבירות בעלות אופי דומה ותוך הפניה לחומרת העבירות.

**ב"כ הנאשם, עו"ד פרחאת** - עותר להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם בתיק זה שתרוצה במצטבר למאסרו הנוכחי, הטלת מאסר על תנאי ולהימנע מחיובו בפיצוי המתלונן נוכח העובדה שמרצה מאסר בפועל או לחילופין להפחית את סכום הפיצוי. מפנה להודאת הנאשם; תיקון כתב האישום המקורי לקולא לפיו חלקו קטן יותר בהפעלת האלימות מזה של שותפיו לכתב האישום; תיק זה לא צורף לתיק בגינו הוא מרצה מאסר בפועל בשל אי הסכמת המאשימה לתיקון כתב האישום המקורי כפי שתוקן בפועל; מצבו הבריאותי הקשה של הנאשם המשליך על הקושי והסבל בשהייתו בכלא, על אופיו והתנהלותו במשך השנים כמי שבשל מחלה נעדר רבות מבית הספר ולמצבו המשפחתי כאשר לא זכה לתמיכה וחינוך ראויים.

**הנאשם** - הביע צער על התנהגותו, ביקש את התחשבות בית המשפט בו וציין כי מצבו הבריאותי הדרדר לאחר שמעבר למחלת האפילפסיה ממנה סובל, התגלו בעיות בריאותיות בלבו.

**לחומרא שקלתי לנאשם:**

א. העבירות ונסיבות ביצוען חמורות. מדובר בעבירת רכוש פרי קשירת קשר בין שלושה ותוך ניצול מצבו של המתלונן, השרוי בגילופין בתוך רכבו. העבירות בוצעו תוך שימוש באלימות ע"י שני הנאשמים האחרים, המכים את המתלונן מכות נמרצות בכל חלקי גופו, גם לאחר שנפל ארצה עד אשר איבד את הכרתו. בכל אותה עת עומד הנאשם במרחק כ-30 מ' מרכב המתלונן. הנאשם ושותפיו נמלטים מהמקום ברכבו של הנאשם, מבלי להושיט כל עזרה למתלונן.

גניבת האקדח הטעון במחסנית ובה 10 כדורים, אשר לא נמצא, הינה עבירה חמורה בה גלום סיכון רב לציבור, נוכח החשש שיעשה בו שימוש עויין או פלילי.

ב. עבירות האלימות והשוד הפכו למרבה הצער לתופעה נפוצה, ובעיקר בקרב צעירים. על כן, על מנת לתת יד למיגור התופעה, יש ליתן משקל רב לשיקולי ההרתעה והגמול ולהחמיר בענישתם של עבריינים אלה.

ג. למרות גילו הצעיר של הנאשם, יליד 8/88, הוא הורשע בשתי הזדמנויות קודמות (ע/1). ביום 31/5/09 נדון בביהמ"ש המחוזי בת"א בגין עבירות של פריצה לרכב בכוונה לבצע שוד ושוד בנסיבות מחמירות-ל-12 חודשים מאסר בפועל. מדובר בעבירת שוד שבוצעה אף היא בצוותא עם אחרים.

בנוסף, נדון הנאשם לחודש מאסר בפועל, לריצוי בחופף למאסרו הנוכחי, בגין עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב.

ד. מעיון בגזר הדין (ע/2) עולה כי הנאשם ביצע את העבירות דנן, בעיצומו של ההליך המתנהל נגדו, בעודו ממתין לקבלת תסקיר של שירות המבחן. ללמדך כי אינו ירא מההליך המשפטי ומבצע עבירות בעלות אופי דומה.

ה. תסקיר שירות המבחן אינו בא בהמלצה ומהאמור בו עולה כי הנאשם מצוי במסלול של הידרדרות כשמתקשה לשלוט בדחפיו התוקפניים ובבדיקת התנהגותו ותוצאותיה.

**לקולא שקלתי לנאשם:**

א. הנאשם הודה בטרם שמיעת העדים והביע, למצער בבית המשפט, חרטה על מעשיו.

ב. כתב האישום המקורי תוקן לקולא באופן שהנאשם לא נוטל חלק פעיל בתקיפת המתלונן וביצוע השוד.

ג. נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובעיקר מצבו הבריאותי, אינם קלים. מצבו הבריאותי משליך על הקושי שלו לשהות בתנאי מאסר, כאשר מהתיעוד הרפואי (ע/3) עולה כי בתקופת מאסרו הנוכחי חלה הידרדרות במצבו, הוא נזקק לאשפוזים בבית חולים, ומרצה את מאסרו במר"ש.

עם זאת, מצבו הרפואי לא יכול לשמש מגן לנאשם מפני ענישה על מעשיו.

ד. מבלי לגרוע מהאמור ביחס להרשעותיו הקודמות, מדובר בעבירות שבוצעו ב-12/06 ו-5/07. כמו כן, על פי דברי הסניגור, הנאשם לא צירף תיק זה נוכח סירוב המאשימה לתקן את כתב אישום המקורי כפי שבסופו של יום תוקן.

**לפי עיקרון אחידות הענישה** – ככלל, מן הראוי הוא כי מי שהורשעו בגין עבירות ונסיבות דומות, יענשו בעונשים דומים (עפ"י [301/82](http://www.nevo.co.il/case/17918196) **גורן נ' מד"י**, פ"ד לז01) 204 (1983)).

ואולם, כלל זה אינו כלל טכני המחייב גזירה שווה "אוטומטית" בין העונשים שהוטלו על המעורבים בפרשה. יש לבחון את נסיבותיו האישיות של כל אחד מהמעורבים ובהתאם לכך לגזור את העונש ההולם את חומרת מעשיו ([ע"פ 5268/03](http://www.nevo.co.il/case/6002643) **אהרונוביץ נ' מד"י** (טרם פורסם, 8.1.2004).

בענייננו, יש לאבחן את עניינו ונסיבותיו של הנאשם לחומרא לעומת שותפיו לכתב האישום, לאור עברו הפלילי הרלבנטי בשעה שלנאשם 2 אין כל הסתבכות קודמת בפלילים ואילו לנאשם 3 רישום ללא הרשעה בעבירה של החזקת סכין. עבור הנאשמים 2 ו-3 זהו מעצר ומאסר ראשון מאחורי סורג ובריח, בשונה מהנאשם. בנוסף, הנאשם מבוגר משותפיו, כשהנאשם 2 ביצע את העבירות בהיותו כבן 18 וחצי שנים. הנאשם 2 בהיותו בן 19 וחצי שנים, ואילו הנאשם מבוגר בכשנה מהנאשם 3.

עם זאת, יש לאבחן לקולא את חלקו הפיסי של הנאשם בביצוע העבירות לעומת חלקם של הנאשמים 2 ו-3. שכן, הם תקפו בפועל את המתלונן ושדדו ממנו את רכושו, לרבות האקדח. הנאשם שותף למעשים מכוח הקשר שנקשר ביניהם, נוכחותו בקרבתם, בריחתם מהמקום ברכבו וחלוקת השלל.

כמו כן, העונש שנגזר על נאשם 3 הינו גם בגין עבירה נושא אישום נפרד ונוסף של סחיטת נכס באיומים.

לאחר ששקלתי את השיקולים השונים, שוכנעתי כי יש לגזור על הנאשם עונש חמור מזה שנגזר על הנאשם 2, אך מקל מזה שנגזר על הנאשם 3.

כמו כן, ביחס לרכיב הפיצוי, התנהגות הנאשם ותוצאותיה, מצדיקות הטלת פיצוי כספי לטובת המתלונן, שיהיה בו משום הכרה חברתית בסבלו.

לפיכך אני גוזרת על הנאשם:

1. 13 חודשים מאסר בפועל. מתוך תקופה זו ינוכו ימי מעצרו בתיק זה מיום 8/2/09-31/5/09. נוכח הנסיבות לחומרא, ירוצה המאסר באופן מצטבר למאסר הנוכחי.

2. 9 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע.

3. פיצוי בסך 1,500 ₪ למתלונן מר סמיון חוכים שכתובתו תמסר ע"י המאשימה למזכירות.

הפיצוי יופקד בקופת ביהמ"ש ב-3 תשלומים חודשיים ורצופים הראשון ביום 10/12/09.

המוצג – מכשיר טלפון נייד יוחזר למתלונן נשוא האישום השלישי.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון – תוך 45 יום.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום ט"ז חשון תש"ע, 03/11/2009 במעמד הנוכחים**

|  |
| --- |
|  |
| **רות לורך, שופטת** |

<#8#>

**ניתנה והודעה היום ט"ז חשון תש"ע, 03/11/2009 במעמד הנוכחים.**
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רות לורך 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **רות לורך, שופטת** |
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הוקלד על ידי: שושי עסיס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן